

DAVACILAR : 1- ASIM KARA

2- HİKMET AĞAÇ

3- İSMAİL YAVUZ

4- ERKAN KURT

5- MUAMMER DURMAZ

6- ŞEREF SOY

7- İBRAHİM MEŞE

8- RECEP ÇELİK

9- MUSTAFA ALTAY

VEKİLİ: AV. PEMBE MİNE YILMAZ

DAVALI : ZONGULDAK VALİLİĞİ

VEKİLİ: AV. TUĞÇE KAHVECİ DİKİCİ - (E-Tebliğat Adresi)

MÜDAHİL (Davalı) : KILIÇLAR MADENCİLİK SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ

VEKİLLERİ : AV. MUSA YURTSEVEN, AV. NACİYE SİNEM ÇELİK

(E-Tebliğat Adresi)

DAVANIN ÖZETİ : Davacılar tarafından; Zonguldak İli, Alaplı İlçesi, Organize Sanayi Bölgesi, Gökhasan Köyü, 142 ada 13 parselde, Kılıçlar Madencilik San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından üstlenilen "Tehlikesiz Atık Geri Kazanım Tesisi" projesine ilişkin Zonguldak Valiliği'nin 30/06/2022 tarih ve E.2022139 sayılı "Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir." kararının; hukuka aykırı olduğu, proje tanıtım dosyasındaki faaliyet ile nihai proje tanıtım dosyasındaki faaliyetin aynı olmadığı, sağlık koruma bandı koşullarının sağlanmadığı, atıkların kimyasal analizinin işlem dosyasında bulunmadığı, yangın güvenliği konusunda projenin güvenli olmadığı, cüruf ve ağır metal yangınları için önlem olmadığı, projenin atık su oluşumu ve bertarafı konusunda güvenli olmadığı, havuzda biriken suların tehlikeli olduğu, arıtma tesisinin sağlık koruma bandında yer aldığı, projenin yerleşim alanlarına ilişkin bir konumda bulunduğu, projenin pek çok çevre sorununa neden olacağı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ilişkin olarak, davanın süresinde açılmadığı; esasa ilişkin olarak ise, söz konusu projenin Alaplı Organize Sanayi Bölgesinde yer aldığı, buradan kurum görüşü sorulduğunda, belirtilen şartların yerine getirilmesi kaydıyla dosyanın onaylanmasında sakınca görülmediği hususunun bildirildiği, ÇED kararının nihai bir izin olmadığı, çalışma izni de olmadığı, ÇED süreci sonrasında mer'i mevzuat uyarınca ilgili

kurum/kuruluşlardan gerekli izinlerin alınması gerektiği, ilgili mevzuat uyarınca ÇED sürecine ilişkin tüm hususlar değerlendirilmek suretiyle dava konusu işlemin tesis edildiği, işlemde herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi yönünde karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL BEYANININ ÖZETİ: Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, tesisin faaliyetinin OSB ile yapılan sözleşmede belirtilen faaliyet ile aynı olduğu, projenin atıkların bertarafı konusunda güvenli olmadığı iddiasının kabul edilemeyeceği, projenin ilgili mevzuata uygun olduğu, davacıların iddialarının dayanaksız olduğu, çoğu iddianın keşif yapılarak çürütülebileceği belirtilerek davanın reddi yönünde karar verilmesi gerektiği beyan edilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Zonguldak İdare Mahkemesi'nce, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesi uyarınca ivedi yargılama usulüne tabi olan dava dosyası incelenmek suretiyle, tekemmül etmiş olan dosyada yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine gerek görülmezsizin işin gereği görüşüldü:

Davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyerek işin esasına geçildi.

Dava; davacılar tarafından; Zonguldak İli, Alaplı İlçesi, Organize Sanayi Bölgesi, Gökhasan Köyü, 142 ada 13 parselde, Kılıçlar Madencilik San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından üstlenilen "Tehlikesiz Atık Geri Kazanım Tesisi" projesine ilişkin Zonguldak Valiliği'nin 30/06/2022 tarih ve E.2022139 sayılı "Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir." kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 10. maddesinde, "Gerçekleştirmeyi plânladıkları faaliyetleri sonucu çevre sorunlarına yol açabilecek kurum, kuruluş ve işletmeler, Çevresel Etki Değerlendirmesi Raporu veya proje tanıtım dosyası hazırlamakla yükümlüdürler. Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu Kararı veya Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir Kararı alınmadıkça bu projelerle ilgili onay, izin, teşvik, yapı ve kullanım ruhsatı verilemez; proje için yatırıma başlanamaz ve ihale edilemez..." hükmüne yer verilmiştir.

25/11/2014 günlü, 29186 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan ve dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğinin 4. maddesinde; Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir Kararı: Seçme Eleme Kriterlerine Tabi Projeler hakkında yapılan değerlendirmeler dikkate alınarak, projenin çevre üzerindeki muhtemel olumsuz etkilerinin, alınacak önlemler sonucu ilgili mevzuat ve bilimsel esaslara göre kabul edilebilir düzeylerde olduğunun belirlenmesi üzerine projenin gerçekleşmesinde çevre açısından sakınca görülmediğini belirten Bakanlık kararı olarak tanımlanmış; seçme-eleme kriterlerine tabi projeler ÇED Yönetmeliği Ek-2 listesinde belirtilmiş; 6. maddesinde; "(1) Bu Yönetmelik kapsamındaki bir projeyi gerçekleştirmeyi planlayan gerçek veya tüzel kişiler; Çevresel Etki Değerlendirmesine tabi projeleri için; ÇED Başvuru Dosyasını, ÇED Raporunu, Seçme Eleme Kriterleri uygulanacak projeler için ise Proje Tanıtım Dosyasını, Bakanlıkça yeterlik verilmiş kurum/kuruluşlara hazırlatmak, ilgili makama sunulmasını sağlamak ve proje kapsamında verdikleri taahhütlere uymakla yükümlüdürler. (2) Kamu kurum/kuruluşları, bu Yönetmelik hükümlerinin yerine getirilmesi sürecinde proje sahiplerinin veya Bakanlıkça yeterlik verilmiş kurum/kuruluşların isteyeceği konuya ilişkin her türlü bilgi,

doküman ve görüşü vermekle yükümlüdürler. (3) Bu Yönetmeliğe tabi projeler için "Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu" kararı veya "Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir" kararı alınmadıkça bu projelerle ilgili teşvik, onay, izin, yapı ve kullanım ruhsatı verilemez, proje için yatırıma başlanamaz ve ihale edilemez. (4) Bu Yönetmelik hükümlerine göre karar tesis edilmeden önce, projenin gerçekleştirilmesinin mevzuat bakımından uygun olmadığına tespiti halinde, aşamasına bakılmaksızın süreç sonlandırılır." hükmüne; 17. maddesinde ise; "Bakanlık, Proje Tanıtım Dosyalarını ek-4'te yer alan kriterler çerçevesinde inceler ve değerlendirir. Bakanlık, bu aşamada gerekli görülmesi halinde Bakanlıkça yeterlik verilmiş kurum/kuruluşlardan proje ile ilgili geniş kapsamlı bilgi vermesini, araç gereç sağlamasını, yeterliği kabul edilebilir kuruluşlarca analiz, deney ve ölçümler yapmasını veya yaptırmasını isteyebilir. (2) Bakanlık on beş (15) iş günü içinde inceleme ve değerlendirmelerini tamamlar. Proje hakkında "ÇED Gereklidir" veya "ÇED Gerekli Değildir" kararını beş (5) iş günü içinde verir, kararı Valiliğe, proje sahibine ve Bakanlıkça yeterlik verilmiş kurum/kuruluşlara bildirir. Valilik, bu kararı askıda ilan ve internet aracılığıyla halka duyurur." düzenlemesine yer verilmiştir.

Yukarıda alıntısına yer verilen Yönetmeliğin EK-IV bölümünde Proje Tanıtım Dosyasının Hazırlanmasında Esas Alınacak Seçme Eleme Kriterleri belirtilmiş, 1. Projenin Özellikleri kısmında: a) Projenin ve yerin alternatiflerinin (proje teknolojisinin ve proje alanının seçilme nedenlerinin), b) Projenin iş akım şemasının, kapasitesinin, kapladığı alanın, teknolojisinin, çalışacak personel sayısının, c) Doğal kaynakların kullanımının (arazi kullanımı, su kullanımı, kullanılan enerji türü vb.), ç) Atık miktarının (katı, sıvı, gaz ve benzeri) ve atıkların kimyasal, fiziksel ve biyolojik özelliklerinin, d) Kullanılan teknoloji ve malzemelerden kaynaklanabilecek kaza riskinin, 2. Proje Yeri ve Etki Alanının Mevcut Çevresel Özellikleri kısmında: a) Mevcut Arazi Kullanımı ve kalitesi (tarım alanı, orman alanı, planlı alan, su yüzeyi ve benzeri), Ek-V'deki Duyarlı Yörelere Listesi dikkate alınarak korunması gereken alanlar, 3. kısmında; Projenin İnşaat ve İşletme Aşamasında Çevresel Etkileri ve Alınacak Önlemler ile Notlar ve Kaynakların, Ekler kısmında ise: 1- Proje için seçilen yerin koordinatlarının, 2- Proje alanı ve yakın çevresinin mevcut arazi kullanımını değerlendirmek için; yerleşim alanlarının, ulaşım ağlarının, enerji nakil hatlarının, mevcut tesislerin ve ek-5'de yer alan Duyarlı Yörelere Listesinde belirtilen diğer alanların (proje alanı ve yakın çevresinde bulunması halinde) yerlerine ilişkin verileri gösterir bilgiler 1/25.000 ölçekli halihazır harita (çevre düzeni planı, nazım, uygulama imar planı, vaziyet planı veya plan değişikliği teklifleri, topografik harita) üzerine işlenerek kısaca açıklanmasının, jeoloji haritasının ve depremselliğin belirtilmesi gerektiği şeklinde düzenlemelere yer verilmiştir.

Anılan Yönetmeliğin Ek-1 listesinde çevresel etki ve değerlendirilmesi uygulanacak projelere yer verilmiş, söz konusu listenin 10. maddesinin a) bendinde, "Tehlikeli ve/veya özel işleme tabi atıkların geri kazanıldığı, yakıldığı (Oksitlenme yoluyla yakma, piroliz, gazlaştırma, plazma vb. termal işlemler) düzenli depolandığı ve/veya nihai bertarafının yapıldığı tesisler" çevresel etki ve değerlendirilmesi uygulanacak projeler arasında sayılmış; Ek-2 Listesinde ise Ek-1 listesinde yer alan alt sınırların bu listede üst sınır olarak alınacağı ibaresine liste başlığında yer verilmek suretiyle, 2. maddesinin (ç) bendinde, "Tehlikeli, tehlikesiz ve/veya özel işleme tabi atıkların fiziksel yöntemlerle geri kazanıldığı tesislerin (ömrünü tamamlamış lastiklerin, kabloların kırma ve parçalama işlemleri, tehlikesiz atık niteliğinde olan metal, kağıt, plastik atıkları toplama, ayırma, kesme, parçalama, öğütme ve granül elde etme işlemleri ile solar kurutma işlemleri hariç)" seçme-eleme kriterleri uygulanacak projeler arasında sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Zonguldak İli, Alaplı İlçesi, Organize Sanayi Bölgesi, Gökhasan Köyü, 142 ada 13 parselde, müdahil Kılıçlar Madencilik San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından Tehlikesiz Atık Geri Kazanım Tesisi ile ilgili olarak ÇED Yönetmeliği gereğince

davalı Zonguldak Valiliği'ne sunulan Tehlikesiz Atık Geri Kazanım Tesisi'ne ilişkin proje tanıtım dosyasının kurum görüşleri de alınmak suretiyle değerlendirilmesi neticesinde ÇED Yönetmeliği uyarınca, Zonguldak Valiliği'nin 30/06/2022 tarih ve E.2022139 sayılı "Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir." kararı verilmesi üzerine, anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığın çözümünün teknik ve bilimsel incelemeyi gerektirmesi nedeniyle Mahkememizin 03/11/2022 tarihli ara kararı ile dava konusu alanda keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilerek konunun uzmanı bilirkişiler Prof. Dr. Alaeddin Bobat (Orman Mühendisi- ekoloji ve çevre biyolojisi), Prof. Dr. Derya Güroy (Su ürünleri, ekoloji ve çevre biyolojisi), Yrd. Doç. Dr. Seda Aslan Kılavuz (Çevre Mühendisi- çevresel etki değerlendirme), Aysel Tavukcu (Ziraat Mühendisi), Birhan Şahin (Makine Mühendisi) katılımıyla 28/02/2023 tarihinde mahallinde gerçekleştirilen keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen 13/06/2023 tarihli bilirkişi raporunda özetle; "1) "ÇED Gerekli Değildir Kararı"na dayanak olarak alınan PTD'nda belirtilen esaslara uygun olmayarak inşaatı tamamlanan ve işletmeye alınan tesisin, mevcut haliyle makine, ekipman, teçhizatının projede belirtilen adet, cins, evsaf ve niteliklere uygun olmadığı; yerleşim planı, saha metrajı, fabrika organizasyonu ölçütleri ile uyumluluk göstermediği; gerek çevresel, gerekse bilimsel alanlarda eksikliklerinin olduğu; bu eksikliklerin "ÇED Gerekli Değildir Kararı"nı sakatlar nitelikte olduğu ve düzeltilebilir nitelikte bulunmadığı; 2) "ÇED Gerekli Değildir Kararı"na dayanak olarak bölgede İşletme bacasından çıkan küller hava kirliliği yapacağından dolayı fındık ağaçlarının (çok yıllık bitkilerin) hastalanıp zaman içerisinde ağaçların kurumasına neden olacağı, tek yıllık bitkilerin ise zamana bağlı olarak yetiştiriciliği engelleyeceğinden dolayı uygun olmadığı ve bu durumun "ÇED Gerekli Değildir Kararı"nı sakatlar nitelikte olduğu; 3) Mevcut işletmenin bulunduğu bölgedeki ulaşımı sağlayan yol üzerindeki artık cüruf tozlarının ve yol boyunca birikmiş artık cürufların bertaraf edilmesi ve de bertaraf edildikten sonra artık cüruf taşımacılığını yapan araçların kontrollü ve özenli şekilde taşınabilirliğinin sağlanması ile ilgili PTD'de yeterli bilgi bulunmadığı; 4) Tesisin Proje Tanıtım Dosyası (PTD)'de belirtilen faaliyet konusuna göre (tehlikesiz atık geri kazanım tesisi) ÇED yönetmeliği Ek-2'ye göre "seçme, eleme kriterlerine tabi tesisler arasında olduğu, buna göre Bakanlık tarafından PTD'de gerekli incelemeler yapıp ÇED gerekli değildir kararının bakanlıkça verilebileceği mevzuat gereği uygun olduğu, ancak tesiste hammadde olarak kullanılan atık cüruf için TÜBİTAK tarafından yapılan analiz sonuçlarına göre hammaddenin tehlikeli özellik gösterdiği, bu nedenle ÇED yönetmeliği Ek-1 "Çevresel Etki Değerlendirmesi Uygulanacak Projeler Listesi" kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, 5) Hammadde (Cüruf) stok alanındaki zemin sızdırmazlığı için kullanılacak malzeme ve teknik ayrıntıların PTD'de yeterli düzeyde verilmediği, yapılan keşif sırasında da zeminde çatlaklar olduğu, bu nedenle yeterli sızdırmazlığın sağlanmadığı, dolayısıyla faaliyet sırasında da mevzuat hükümlerinin sağlanmadığı, bu nedenle hammadde depolama alanından kaynaklanabilecek sızıntıların yeraltı suyuna sızabileceği ve su canlıları ve yeraltı suyunun kullanım zincirindeki tüm canlılar için (insan dahil) sağlık riski oluşturabileceği; 6) PTD'de verilen atık kodlarına göre, faaliyet sırasında kullanılan atık hammaddelerin 02.04.2015 tarih ve 29314 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan ATIK YÖNETİMİ YÖNETMELİĞİ'ne göre tehlikesiz atık sınıfında yer aldığı, ancak keşif sırasında alınan cüruf ve agrega örneklerinin TÜBİTAK analiz sonuçlarına göre her iki numune için de kalsiyum dihidroksit bileşiğinin AYY'de belirtilen risk düzeylerini aştığı, buna göre örneklerin TÜBİTAK raporunda tehlikeli olarak değerlendirildiği, buna bağlı olarak ilgili sınıfa uygun düzenli depolama alanlarında depolanmasının önerildiği, ancak tesiste agrega ve cüruf için tehlikeli maddelere uygun depolama yapılmadığı; 7) PTD'de "Tesis kapsamında açık alanda kesinlikle depolama işlemi yapılmayacaktır. Yine tesis kapsamında açık alanda herhangi bir üretim faaliyeti gerçekleştirilmeyecektir. Tesisin açık alanlarında atık kabulü yapılmayacak olup açık alanlarda üretim ve depolamaya dair hiçbir

faaliyet gerçekleştirilmeyecektir” ifadesi yer almasına karşın, yapılan keşif sırasında agreganın açık alanda stoklandığı, bu nedenle tesis faaliyeti sırasında PTD belirtilen taahhütlere uyulmadığı; 8) Gerek PTD’de gerekse keşif sırasında cüruf stok alanında özel depolama alanı yapılmadığı görülmekle beraber agreganın tesisin dış tarafında, hiçbir sızdırmazlık zemini olmayan, üstü açık bir şekilde depolandığı, analiz sonuçlarına göre tehlikeli özellik gösteren, aynı zamanda tozuma uygun olan agrega ürününün üstü açık bir stok alanında geçici depolanmasının uygun olmadığı, çevre ve insan sağlığı açısından risk oluşturduğu, zeminin sızdırmaz olması nedeniyle agreganın içeriğindeki tehlikeli içeriğin yeraltı suyuna sızma olasılığı bulunduğu, ürünün üstü açık olması nedeniyle, agregadan uçan tozların, rüzgarın da etkisiyle çevreye yayılacağı, çevredeki bitkilere zarar vereceği, yakın sucul ortamlara çökerek sucul ortam için tehlike oluşturacağı, 9) PTD’de belirtilen evsel atıksuların bertaraf yönteminin uygun olduğu, PTD’de cüruf sulama sularının bertarafının nasıl yapılacağı, cüruf sulama sularının da prosese geri döndürülüp döndürülmeyeceği vb. bilgilerin yer almadığı, keşif sırasında cüruf sulama sularının mazgallarla OSB arıtma tesisine gönderildiği, ancak Cüruf atığı sulaması sırasında oluşan atık suların cüruf özelliklerini içereceğinden dolayı evsel atıksu arıtma tesisinde arıtmak için uygun olmadığı, keşif sırasında PTD’de belirtilen hurda yıkama havuzları ve burada oluşan atıksuyun kapalı çevrim çalıştığına dair herhangi bir ekipman tespit edilemediği; oluşan atıksuyun kapalı çevrim çalıştığına dair herhangi bir ekipman tespit edilemediği; 10) PTD’de sızıntı atıkları ve yağmur suları için ayrı toplama sistemi olacağına dair taahhüt bulunduğu, ancak keşif sırasında sızıntı sularının ayrı olarak toplanmadığı; 11) PTD’de tehlikeli ve tehlikesiz atıkların depolanması için geçici atık depolama alanı yapılacağı ve bu atık depolama alanının meri mevzuatlar çerçevesinde zemin geçirimsizliği beton veya benzeri malzeme ile sağlanacağına taahhüt edildiği, ancak keşif sırasında bu atıklar için yapılmış bir geçici depolama alanı olmadığı; 12) PTD gaz ve toz emisyonlarının kütsel debi hesaplama yöntemlerinin bilimsel ve uygun olduğu, modelleme sonuçlarına göre toz emisyonlarının sınır değerleri aşmadığı; 13) PTD’de Kupol ocağı emisyonları için belirtilen bertaraf yöntemlerine ilişkin teknik detayların verilmediği, sulu filtrelerden kaynaklanacak atıksuların nasıl toplanıp bertaraf edileceğine dair bilgilerin yer almadığı, keşif incelemesi sırasında da kupol ocağı baca çıkışında herhangi bir emisyon kontrol sisteminin olmadığı, 14) PTD’de CO gazının değerlendirildiği belirtilmesine rağmen, gazın değerlendirilmesinin hangi yöntemle yapılacağına ilişkin herhangi bir yöntem belirtilmediği, keşif sırasında da CO gazının değerlendirildiğine dair bir proses tespit edilmediği; 15) Yapılan keşif sırasında tesisin gürültü oluşturacak işletme aşamasının kapalı alanda yapıldığı, bu nedenle çevresel risk açısından işletmenin yayacağı gürültü düzeylerinin riskli olmayacağı; 16) Tesis faaliyet konusuna göre Atık Ön İşlem ve Geri Kazanım Tesislerinin Genel Esaslarına İlişkin Yönetmelik hükümlerini yerine getirmekle yükümlü olup, İlgili yönetmeliğin Madde 8/b bendine göre tesisin Çevre İzin ve Lisans belgesi alması gerekmektedir. Bu yükümlülük PTD’nde da belirtilmiş olup lisans belgesi alınacağı taahhüt edilmiştir. Ancak dava dosyasında Çevre izin ve Lisans belgesi veya geçici faaliyet belgesi bulunmadığı belirlenmiştir. Sonuç olarak, PTD ve keşif sırasındaki tespitler bütünüyle incelendiğinde, tesiste işlenen cüruf atığının PTD’nde belirtilen atık kodları dışında tehlikeli atık olduğu, bu nedenle ÇED yönetmeliğine göre ÇED gereklidir kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, PTD’nde faaliyet sırasında oluşacak atıklar ve atık miktarlarının yeterli düzeyde açıklandığı, ancak atıkların çevresel risklerine karşı alınması taahhüt edilen önlemlere ilişkin bilgilerin teknik açıdan yetersiz ve çelişkili olduğu, PTD’nde özellikle atık ve ürün stok alanları, depolama alanları, atıksu uzaklaştırma ve emisyon bertaraf yöntemleri vb. ile ilgili belirtilen taahhütlerin mevcut durumda faaliyet sırasında gerçekleştirilmediği veya kısmen gerçekleştirildiği, özellikle ürün olarak açığa çıkan agreganın depolama koşulları bakımından çevre (tarım ürünleri, ağaçlar, su canlıları vb.) ve insan sağlığını tehdit ettiği, PTD’inde belirtilen faaliyetler ve ekipmanlar ile işletmenin mevcut durumunda birçok farklılık, eksiklik ve çelişkiler olduğu, BU NEDENLERLE ÇED GEREKLİ

DEĞİLDİR KARARININ UYGUN OLMADIĞI, kanaatine varılmıştır." yönünde değerlendirme ve tespitlere yer verildiği görülmektedir.

Anılan bilirkişi raporu taraflara tebliğ edilmiş olup, söz konusu rapora davalı idare ve müdahil tarafından yapılan itirazların raporu kusurlandıracak nitelikte olmadığı (dava konusu işlem tarihinden sonra tesise ilişkin düzenlenen 20.10.2022 tarihli Geçici Faaliyet Belgesi ve 16.05.2023 tarihli Çevre İzin ve Lisans Belgesi bulunmakla birlikte) ve raporun denetime elverişli, Mahkememizce hükme esas alınabilecek nitelikte ve yeterlilikte olduğu sonucuna varılmıştır.

Bakılan davada, dosya içeriğinde yer alan bilgi ve belgeler ile bilirkişi raporunun yukarıda hükümlerine yer verilen mevzuatla birlikte değerlendirilmesinden; davaya konu tesiste işlenen cüraf atığının PTD'de belirtilen atık kodları dışında tehlikeli atık olduğu, bu nedenle ÇED yönetmeliğine göre ÇED gereklidir kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, PTD'de faaliyet sırasında oluşacak atıklar ve atık miktarlarının yeterli düzeyde açıklandığı, ancak atıkların çevresel risklerine karşı alınması taahhüt edilen önlemlere ilişkin bilgilerin teknik açıdan yetersiz ve çelişkili olduğu, PTD'de özellikle atık ve ürün stok alanları, depolama alanları, atıksu uzaklaştırma ve emisyon bertaraf yöntemleri vb. ile ilgili belirtilen taahhütlerin mevcut durumda faaliyet sırasında gerçekleştirilmediği veya kısmen gerçekleştirildiği, özellikle ürün olarak açığa çıkan agreganın depolama koşulları bakımından çevre (tarım ürünleri, ağaçlar, su canlıları vb.) ve insan sağlığını tehdit ettiği, PTD'de belirtilen faaliyetler ve ekipmanlar ile işletmenin mevcut durumunda birçok farklılık, eksiklik ve çelişkiler olduğu anlaşıldığından, dava konusu "ÇED gerekli değildir" kararının hukuka ve mevzuata uygun olmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 44.012,28 TL yargılama gideri ile karar tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00 TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, davalı yanında müdahil tarafından karşılanan (80,70 TL başvuru harcı+329,00 TL posta gideri) 409,70 TL yargılama giderinin müdahil üzerinde bırakılmasına, yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmediğinden 133,00 TL yürütme durdurma harcının istemi halinde davacıya, artan posta gideri ve keşif avansının ise talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen aidiyetine göre taraflara ve müdahile iadesine, 2577 İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 20/A maddesi uyarınca kararın tebliğ tarihini izleyen on beş (15) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 19/07/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

HALİL ONUR

165726

Üye

SEVİLAY BAYRAK SOYSAL

174812

Üye

YASİN GÜNGÖR

178518

YARGILAMA GİDERİ (davacı) :

Başvuru Harcı :

80,70 TL

Karar Harcı :

80,70 TL

Vekalet Harcı :

Keşif Harcı :

Bilirkişi Ücreti :

Tübitak Analiz Ü:

Araç Ücreti :

11,50 TL

571,90 TL

16.500,00 TL

24.999,48 TL

1.500,00 TL

Posta Gideri :

268,00 TL

TOPLAM :

44.012,28 TL